

Hallazgo de una figura zoomorfa de terracota en Guareña (Badajoz)

FRANCISCO JAVIER HERAS MORA *

ALICIA PRADA GALLARDO**

ENRIQUE CERRILLO CUENCA ***

Este artículo pretende dar a conocer una figura zoomorfa de terracota hallada en el término municipal de Guareña (Badajoz); así como las circunstancias de su hallazgo, el entorno arqueológico del yacimiento donde se localizó y el estudio comparativo de la pieza.

1. DESCRIPCIÓN DEL ASENTAMIENTO Y CIRCUNSTANCIA DEL HALLAZGO

Ante todo, se trata de un objeto parcialmente descontextualizado, pues, aunque se presume el lugar exacto de su localización, fue hallado en superficie.

El paraje en que se produjo nuestro descubrimiento es conocido como Pozo de la Cañada¹, situado a unos 4 kms al norte de la localidad de Guareña (Badajoz), a tan sólo unos 17 kms de la ciudad de Mérida, y dentro del término municipal de la primera.

El hallazgo se produjo a raíz de una serie de trabajos de limpieza que se acometieron por parte de la Confederación Hidrográfica del Guadiana en algunos arroyos de las inmediaciones del Guadiana, en prevención de futuras inundaciones al llegar las lluvias. Se trataba de retirar del fondo aquellas tierras supuestamente depositadas por la propia corriente.

* Becario F.P.I. Área de Arqueología. Universidad de Extremadura.

** Becaria F.P.I. Área de Prehistoria. Universidad de Alcalá.

*** Becario F.P.I. Área de Arqueología. Universidad de Extremadura.

¹ Coordenadas UTM (aprox.): huso 29, x = 747951, y = 4308404.

El resultado fue la salida a la luz de gran cantidad de materiales constructivos, esto es, grandes *tegulae* romanas, losas de pizarra, algunos fragmentos de mármol blanco, etc., pero sobre todo, multitud de granitos y cuarcitas de medio tamaño. Además, resultaban ingentes las cantidades de fragmentos de recipientes cerámicos, tanto en el fondo del regato, como en los montones de tierra que las máquinas habían depositado en una de sus márgenes².

Muchas de estas evidencias permanecían aún en su lugar original, donde la máquina excavadora no había llegado. Eran fácilmente reconocibles una serie de estructuras que cruzaban de forma oblicua la zanja y otras que asomaban en su perfil. Aparte de esos muros, también grandes contenedores cerámicos - posiblemente algún *dolium*³- quedaron parcialmente destruidos aunque semienterrados.

Ante tal cúmulo de restos arqueológicos, inmediatamente se puso en conocimiento de lo ocurrido a la Dirección General de Patrimonio de la Junta de Extremadura, quien rápidamente envió un técnico al lugar. Posteriormente se procedió a la detención de las máquinas excavadoras que continuaban en las proximidades, previniendo la destrucción de otras posibles estructuras subterráneas.

Fue tiempo después cuando, tras las lluvias que habían limpiado parcialmente las huellas dejadas por las máquinas, al acercarnos al paraje para tomar una serie de fotografías, encontramos casualmente la pieza que presentamos.

La situación no era nueva, ya unos años atrás, en las inmediaciones del lugar, había ocurrido algo similar. Hacía unos seis años cuando, conforme a la puesta en riego de las tierras próximas a las Vegas del Guadiana, se habían practicado profundas zanjas para la acometida de tuberías y el trazado de pistas de acceso. En aquella ocasión parece ser, que con estas remociones se extrajeron de las tierra elementos como una columna de mármol blanco, molederas, sillares de granito, un gran cilindro posiblemente perteneciente a una prensa

² Al ser recogida la pieza de la parte alta de los montones de tierra procedentes del fondo del regato, desconocemos si estuvo allí enterrado, o si llegó por la corriente del mismo.

³ Creemos que puede tratarse de un *dolium*, por tanto de filiación romana, por su gran tamaño e inclinación de las paredes visibles, sin embargo resulta hartó complejo afirmarlo rotundamente debido a que se encuentra aún parcialmente enterrado y fracturado en su borde.

olearia, etc., pero también se pudieron distinguir una serie de incineraciones que parecían marcar la situación de una necrópolis⁴.

En cuanto a las condiciones físicas del lugar donde se ubica el yacimiento, como hemos señalado anteriormente, éste se encuentra relativamente próximo al río Guadiana, apenas a dos o tres kilómetros al sur, participando entonces, de las características físicas propias de sus vegas. Se trata de unos terrenos arenosos y profundos, propios de una zona de sedimentación como lo es la cuenca del Guadiana, que ha sido desde el Cuaternario gran receptora de materiales procedentes del propio río. La escasa pendiente topográfica y las propias condiciones pluviométricas de la zona han posibilitado su condición de área de depósito⁵.

Con todo, el asentamiento se sitúa sobre unos suelos bastante profundos, y por tanto muy favorables para la actividad agrícola, más aún cuando, como evidencian los numerosos pozos de los alrededores el agua subterránea fluye a relativa poca profundidad, agente especialmente atractivo para el poblamiento.

Prueba de ello, valga observar la variedad de cultivos que en la actualidad se desarrollan en los alrededores (olivares, viñedos, garbanzales, etc.), cultivos éstos que gracias a que requieren labores superficiales, han permitido, hasta nuestros días, una aceptable conservación de lo que se encontraba bajo aquellos.

La existencia de este lugar como yacimiento arqueológico ya era conocida por muchos de los vecinos de la propia localidad. Sin embargo, su publicación se remonta al Catálogo Monumental de la Provincia de Badajoz que elaborara D. José Ramón Mélida⁶. En aquél se recogió el resultado de la excavación, donde se atestiguó un «peristilo de una casa romana (...) de planta cuadrada»,

⁴ Parece ser que se recogieron, entre unas arenas de tonalidad cenicienta, vidrios y cerámicas que fueron interpretadas como procedentes de los ajuares de unas incineraciones.

⁵ BARRIENTOS ALFAGEME, Gonzalo: «Introducción geográfica a la Historia de Extremadura» en BARRIENTOS ALFAGEME, Gonzalo, CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, Enrique y ÁLVAREZ MARTÍNEZ, Jose María: *Historia de Extremadura*. Tomo I, *La Geografía y los tiempos antiguos*. Badajoz, 1985. pp. 13-60.

⁶ MÉLIDA. José Ramón: *Catálogo Monumental de España. Provincia de Badajoz*. Madrid. 1925.

con «pavimentos de mosaico», «zócalos con enlucido pintado», «columnas de mármol», etc. La cita de Mérida es la única fuente que se posee de la descripción de la *pars urbana*, hoy en día desaparecida.

2. DESCRIPCIÓN DE LA PIEZA

La figura que presentamos es de barro cocido, maciza, de bulto redondo y realizada a mano, presentando cocción oxidante. La superficie de la pieza está alisada y no se observan restos de pintura o alguna otra decoración. La pasta con la que está realizada es muy depurada, sin desgrasantes aparentes, de color marrón claro, al igual que su superficie.

Esta terracota presenta un buen estado de conservación, aunque falta la parte posterior y no se advierten las extremidades; en los cuartos delanteros están presentes, aunque fragmentadas.

Esta pieza parece corresponder a un bóvido; el cuerpo del animal se asemeja a un cilindro, en el que se ha diferenciado la cabeza, más pequeña, de hocico alargado y fragmentado. Las orejas y la «papada» son realizadas mediante la presión sobre el barro fresco de los dedos.

Las patas delanteras han sido añadidas posteriormente al cuerpo, es decir, que no han sido extraídas de la masa de barro con la que se formó el cuerpo, sino que se modelaron aparte y luego se aplicaron. Lo mismo sucede con el elemento que hemos definido como «orejas». En la parte superior de la cabeza, presenta una fractura que pensamos que podría corresponder a los cuernos del animal, que al ser una parte destacada de la pieza se habría perdido con más facilidad. La figura no presenta ningún elemento que nos señale la boca, ni incisión ni pintura o disco de barro a modo de ojos, como es habitual en este tipo de terracotas; este hecho puede ser atribuible a que nunca se hayan representado o que se hayan perdido.

Inmediatamente después de las patas hay un ligero modelado anatómico que podría indicar el estómago del animal. En el vientre aparecen cuatro incisiones practicadas por un punzón sobre el barro fresco, al parecer de modo arbitrario. La parte trasera está totalmente desconchada y probablemente en esa zona comenzaría el rebaje de los cuartos traseros, hecho que no podemos conocer por la citada fractura.

Las medidas de la pieza son las siguientes: longitud 250 mm, anchura 70 mm, longitud de la pata 17 mm, longitud de la cabeza 19 mm.

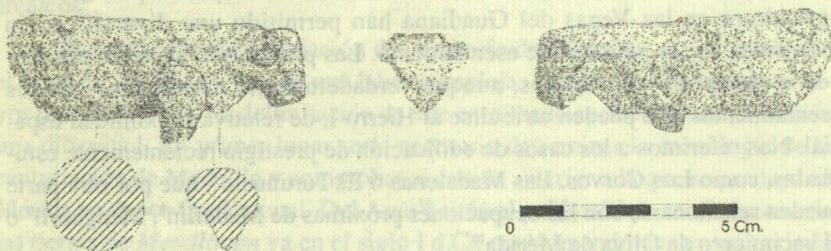


Fig. 1. Representación de la figura



Fig. 2. Vista lateral de la figura

3. ENTORNO ARQUEOLÓGICO.

Como ya se ha señalado, las condiciones favorables para la práctica de la agricultura en las Vegas del Guadiana han permitido una diversificación diacrónica de los patrones de asentamiento. Las primeras evidencias pertenecen a momentos calcolíticos, aunque verdaderamente importantes son los asentamientos que pueden atribuirse al Hierro I, de relativa proximidad espacial. Nos referimos a los casos de edificación de prestigio recientemente estudiados, como Los Corvos, Las Madalenas o El Turuñuelo⁷, que por otra parte pueden relacionarse con las ocupaciones próximas de Medellín⁸, Mengabril⁹ o el yacimiento de Oliva de Mérida¹⁰.

El poblamiento del Hierro II aparenta ser más disperso y sólo en los asentamientos mencionados de Oliva de Mérida y Medellín¹¹ puede hacerse referencia a una ocupación laxa. Desconocemos, al igual que en el resto del panorama regional, la integración de unidades agrícolas independientes en el paisaje de la Vega del Guadiana durante este periodo.

Sí resulta más evidente la concentración de A.R.R.¹² y otras manifestaciones materiales coetáneas. De relevancia resulta el hallazgo de un tesoro de más de 1.400 monedas en la finca de Torrecaños, próxima al Pozo de la Cañada,

⁷ RODRÍGUEZ DÍAZ, Alonso y ORTIZ ROMERO, Pablo: «La Mata de Campanario (Badajoz): un nuevo ejemplo de «Arquitectura de Prestigio» en la Cuenca Media del Guadiana» en RODRÍGUEZ DÍAZ, Alonso (Coord.): *Extremadura Protohistórica: Paleoambiente. Economía y Poblamiento*. Cáceres, 1998. Véanse los tres primeros ejemplos del apéndice (pp. 241-243).

⁸ ALMAGRO GORBEA, Martín: «La necrópolis de Medellín». *Extremadura Arqueológica*, n. I Jornadas de Prehistoria y Arqueología en Extremadura. Cáceres-Mérida, 1991. pp. 159-173.

⁹ ALMAGRO GORBEA, Martín: *El Bronce Final y el Periodo Orientalizante en Extremadura*. B.P.H., 14. Madrid, 1977.

¹⁰ RODRÍGUEZ DÍAZ, Alonso: «Proyecto Hornachuelos»: 1986-1990 (Ribera del Fresno, Badajoz). *Extremadura Arqueológica*, n. I Jornadas de Prehistoria y Arqueología en Extremadura (1986-1990). Cáceres-Mérida, 1991, pp. 283-300. Véase la figura 3 en la página 287.

¹¹ ALMAGRO GORBEA, Martín: *Op. cit.*

¹² Asentamiento Rural Romano. Se emplea de modo genérico para referirse a aquellos asentamientos con vocación económica agrícola, independientemente de que presenten o no zona residencial. Véase a este respecto CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, Enrique: *La vida rural romana en Extremadura*. Cáceres, 1985.

y que puede atribuirse al Bajo Imperio¹³. Al mismo tiempo existe una muestra epigráfica localizada en la cercana finca de El Tejar, que muestra ciertos rasgos arcaicos¹⁴.

El estudio de la centuriación del territorio de Medellín, al que pertenece el Pozo de la Cañada, resulta una labor compleja, aunque no han faltado ensayos para definirla¹⁵. La delimitación de este entramado agrícola presenta más de una dificultad. En primer lugar sería necesario determinar la cronología de la centuriación de Medellín y comprobar si ésta es anterior a la que se produjo en Mérida en época fundacional. Del Amo¹⁶ sitúa el poblamiento rural romano de las tierras de *Metellinum* ya en el siglo I d.C., considerando que en un periodo anterior la ocupación debió ser escasa. Otra característica del poblamiento reside en el alto grado de concentración que experimentan los A.R.R. en torno a la vega del Guadiana¹⁷, posiblemente debida a la riqueza agrícola que ofrecen las tierras; razón por la que no puede determinarse si esta concentración es coetánea a la centuriación de *Metellinum* o si por el contrario obedece a una reorganización posterior. Se podría añadir una dificultad de cariz metodológico, frecuentemente se han intentado extrapolar las peculiaridades teóricas de Mérida a

¹³ VELÁZQUEZ JIMÉNEZ, Agustín: «El tesoriño de "Torrecaños", Guareña (Badajoz)». *Excavaciones Arqueológicas en España*, 126. Augusta Emerita, I. Madrid, 1983. pp. 81-190.

¹⁴ GONZÁLEZ CORDERO, Antonio, DE ALVARADO GONZALO, Manuel y SUÁREZ SANZ DE VENEGAS, José: «Nuevas aportaciones a la epigrafía de Extremadura». *Alcántara*, 21. Cáceres, 1991. Los autores, a juzgar por la cantidad de elementos decorativos hallados, apuntan la posible pertenencia a un monumento funerario. Se señala, además, el vínculo de una serie de materiales a esta inscripción, a saber: restos de una *villae* y su necrópolis, «dos relieves con guerreros, dos bustos, placas decoradas visigodas, etc.».

¹⁵ SILLIERS, Pierre: «Voies romaines et limites de provinces et de cités en Lusitanie» en W. AA.: *Les villes de Lusitanie romaine. Hiérarchies et territoires*. París, 1990. SUÁREZ DE VENEGAS SANZ, José: «El poblamiento rural romano. La primera ordenación del territorio extremeño. El caso de las vegas altas del Guadiana». *Alcántara*, 19. Cáceres, 1990. pp. 7-25.

¹⁶ DEL AMO y DE LA HERA, Mariano: «Estudio Preliminar sobre la Romanización en el Término de Medellín (Badajoz)». *Noticiario Arqueológico Hispano, Arqueología*, II. Madrid, 1973.

¹⁷ CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, Enrique: «La prospección sistemática y el poblamiento romano en Extremadura». *Nakla*, 2. *La prospección Arqueológica*. Granada, 1997. pp. 97-115. SUÁREZ DE VENEGAS SANZ, José: *Op. cit.*

otros casos¹⁸. Mérida no obstante cuenta con una amplia serie de estudios¹⁹ que han permitido la definición de esta red catastral y determinar su alcance hasta el Sur de Badajoz. Los ejes empleados para la centuriación de Mérida, así como las extensiones definidas para cada parcela, no son elementos que puedan tomarse en cuenta en el análisis del área de Medellín²⁰, dificultando por tanto cualquier interpretación cronológica de los asentamientos. A esta serie de dificultades hay que unir una fuerte roturación del paisaje para la puesta en valor de los cultivos de regadío (plan Badajoz) que complica el análisis de la centuriación.

A pesar de estas dificultades Silliérs parece encontrar restos de la primitiva centuriación de *Metellinum*, sin poder precisar la época de su realización, en los restos de un camino localizado al Sur de Medellín²¹. Silliérs plantea que el denominado «Camino del Moro», con un trazado recto de quince kilómetros, se correspondiese con el *kardo maximus* de *Metellinum*, organizando la centuriación de la colonia.

Si se atiende a la descripción de Mérida²², en el caso del Pozo de la Cañana nos encontraríamos ante un A.R.R. con *pars urbana* y posiblemente con un programa iconográfico definido que la ornamentaría. A grandes rasgos, los

¹⁸ CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, Enrique: *Op. cit.*

¹⁹ WIEGELS, E.: «Zum territorium des Augusteischen kolonie Emerita». *M.M.*, 17. Manz und Reim, 1976. CORZO, Ramón: «In finibus emeritensium». *Augusta Emerita*. Madrid, 1976. SILLIÉRS, Pierre: «Centuriation et voie romaine au sud de Mérida. Contribution a la delimitation de la Betica et de la Lusitanie». *Melanges de la Casa de Velázquez*, XVII, Madrid, 1982. ARIÑO, E. y GURT, José María: «Catastros romanos en el entorno de *Augusta Emerita*. Fuentes literarias y documentación arqueológica» en GORGES, Jean-Gerard y SALINAS DE FRIAS, Manuel: *Les campagnes de la Lusitanie romaine. Occupation du sol et habitats*. Collection de la Casa de Velázquez, 47. Madrid, 1994. pp. 44-66. ALONSO SÁNCHEZ, Ángela, CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, Enrique y FERNÁNDEZ CORRALES, José María: «Tres ejemplos de poblamiento rural romano en torno a ciudades de la vía de la Plata: *Augusta Emerita*, *Norba Caesarina* y *Capara*». en GORGES, Jean-Gerard y SALINAS DE FRIAS, Manuel: *Les campagnes de la Lusitanie romaine. Occupation du sol et habitats*. Collection de la Casa de Velázquez, 47. Madrid, 1994. pp. 67-87.

²⁰ SUÁREZ DE VENEGAS SANZ, José: *Op. cit.*

²¹ SILLIÉRS, Pierre: «Voies romaines et limites...», *Op. cit.* pp. 81- 83. En un reciente estudio de las centuriaciones hispanas se incluye el caso de *Metellinum* entre las centuriaciones de cronología desconocida, ARINOGIL, Enrique, GURT I ESPARRAGUERA, Josep María y MARTÍN BUENO, Manuel A.: «Structures rurales et societés antiques» en DOUKELLIS, P. N. y MENDONI, L. G.: *Structures Rurales et Sociétés Antiques*. pp. 309-328.

²² MÉLIDA, José Ramón: *Op. cit.*

materiales localizados en superficie nos hacen pensar en una ocupación que podría encuadrarse entre los siglos I y II, a juzgar por la *sigillata* sud-gálica, hispánica y cerámica de paredes finas. Tampoco debe descartarse una ocupación ligeramente anterior, pero es difícil su determinación por el momento. Mientras tanto, otro conjunto de materiales muestra la prolongación de la vida del asentamiento: *sigillatas* claras y brillantes, etc. La descontextualización de todo esta tipología de materiales nos obliga a relativizar la pertenencia del asentamiento a un contexto cronológico concreto, datable difusamente en un periodo amplio que abarcaría desde el siglo I d.C. hasta el V, sin que estas hipótesis estén estratigráficamente refutadas²³.

4. ESTUDIO COMPARATIVO

A la hora de enfrentarnos al análisis de las figuras zoomorfas de barro cocido, encontramos una serie de obstáculos en el estudio comparativo de estas piezas. Uno de los principales es el cierto olvido al que han sido sometidas estas representaciones animales, normalmente de pequeño tamaño y materiales pobres, frente a piezas más espectaculares y de mayor calidad artística. Ello ha favorecido que en muchos casos, datos tan necesarios como la completa descripción de la pieza, sus dimensiones o la existencia de representaciones gráficas (fotografía o dibujo) hayan sido omitidas.

A continuación incluimos un repertorio de las figuras que por su forma bóvido-, su factura o dimensiones similares, guardan algún tipo de similitud con la pieza objeto de estudio. No obstante las figuras que componen el repertorio pertenecen en su mayoría a la II Edad del Hierro, y con el objetivo de plantear su funcionalidad se ha tratado de realizar un análisis de los contextos de aparición, antes que de su cronología. Podemos englobar en tres grupos los contextos de aparición de estas figuras: los hallazgos en contexto de habitación, de necrópolis y las descontextualizadas.

El conjunto está compuesto por las siguientes figuras:

1. Toda la serie de representaciones zoomorfas halladas en Numancia, que entroncan con la tradición indígena meseteña y que a grandes rasgos pue-

²³ Es destacable que todos los materiales anteriormente enumerados no se localizan en el lugar donde se halló la figura, sino en un área próxima, a unos 50 metros de distancia. En las inmediaciones de la zanja sólo pudieron observarse fragmentos de cerámica común realizada a torno y *dolia*, además de algunos fragmentos de vidrio.

den situarse en el siglo I a.C.²⁴. Las representaciones son abundantes e incluyen figuras de toro exentas, arranques de asas, o cabecitas de toro, algunas de ellas profusamente decoradas con pintura.

2. Roques de Sant Formatge (Seros, Lleida). Se trata de parte de una figura de terracota que no presenta patas ni cabeza, identificada en principio con un bóvido (fig. 28)²⁵. Procede del poblado y puede fecharse en el siglo IV a.C.

3. Castro de la Mesa de Miranda (Chamartín de la Sierra, Ávila). En un contexto de habitación se halló una figurilla de terracota, una vez más sin cabeza, que fue identificada como bóvido. La cronología es de finales del siglo IV a mediados del siglo III a.C.²⁶

4. La necrópolis de la Rueda del Valle del Duero (Valladolid). De una colección privada procede una figurilla exenta, aunque sin cabeza, de sección ovalada y engrosada hacia los cuartos traseros. Cronológicamente puede englobarse entre las manifestaciones indígenas meseteñas²⁷. Según los autores la pieza es una expresión del valor social vinculados al mundo infantil.

5. Monbarbat (Gerona). Nuevamente se halló una pequeña cabeza de bóvido en un contexto habitacional, de características formales y técnicas muy próximas a la pieza que presentamos. Presenta algunos rasgos, bien definidos como las orejas o los cuernos, la boca se indica por medio de una incisión fina. Los autores desconocen la funcionalidad de la pieza que podría haber formado parte de un vaso ritual, una tapadera o una figura exenta. Una vez más la pieza se vincula a la tradición ibérica²⁸.

²⁴ WATTENBERG, Federico: *Las cerámicas indígenas de Numancia*. Bibliotheca Praehistorica Hispánica, vol. IV. Madrid, 1963, pág. 237.

²⁵ JUYENT SÁNCHEZ, E.: «Primer corte estratigráfico realizado en Roques de Sant Formatge (Serós, Lérida) y algunas cuestiones en torno a la formación de la cultura ilergete» *Noticiario Arqueológico Hispánico. Prehistoria*, 2. Madrid, 1973, pp. 381-382.

²⁶ CABRÉ, J. y MOLINERO, A.: *El castro y la necrópolis del Hierro céltico de Chamartin de la Sierra (Ávila)*. Acta Arqueológica Hispánica, V. Madrid, 1950.

²⁷ SANZ MÍNGUEZ, Carlos: *Los Vacceos: Cultura y ritos funerarios de un pueblo prerromano del Valle Medio del Duero. La necrópolis de las Ruedas Padilla del Duero (Valladolid)*. Arqueología en Castilla y León, 6. León, 1997, pp. 175-176.

²⁸ NEGREL I GRANEL, Mercé y VILÁ y BOTA, María del Vilar: «Les llacs de foc de Montbarbat», *Pyrenae*, 24. Barcelona, 1993, pp. 167-182.

6. Castro de Las Cogotas (Cardeñosa, Ávila). En las distintas campañas de excavación desarrolladas en este asentamiento han aparecido numerosas muestras de plástica zoomorfa, incluimos en este apartado las más relevantes y próximas a la nuestra. Durante las excavaciones de Cabré se halló una pieza que éste identificó como la cabeza de una serpiente, aunque las fracturas en la cabeza de la pieza hacen pensar que se trate de una pequeña representación de bóvido. Esta pieza presenta un aspecto cuidado y restos de pintura, parece tratarse del arranque de un asa²⁹. La segunda figura corresponde al cuerpo de un animal incompleto, que parece tratarse de un bóvido que no presenta cabeza ni extremidades³⁰.

7. Arribillas (Prados redondos, Guadalajara). En dicho asentamiento se halló un conjunto de figuras zoomorfas que correspondían a distintos animales (ave, un caballo, un probable bóvido, una cabeza de équido y un jabalí). La pieza más relevante en este estudio representa los cuartos traseros de un animal, que pudiera ser un équido o un bóvido. De la mitad conservada sólo falta la cola y una pata. La presentación es, como en nuestro caso, ingénua. Esta pieza puede fecharse en el siglo I a.C.³¹.

Tampoco somos ajenos a la existencia de representaciones metálicas de temática similar. Los ejemplares en otros materiales pueden hallarse en distintos ámbitos culturales, como en los casos de Alto Palencia (Castellón³², donde tenemos un exvoto de un toro en bronce con una cronología temprana (IV a.C.) o el ejemplar de Sagres (Portugal³³) del mismo material. Representación de este tipo, territorialmente próxima, es la de Capote, donde se halló una pequeña figura de bóvido recortada en una lámina de plomo³⁴.

²⁹ ALONSO HERNÁNDEZ, Pablo y BENITO LÓPEZ, José Enrique: «Figuras zoomorfas de barro de la Edad del Hierro en la Meseta Norte». *Zephyrus*, XLIV-XLV. Salamanca, 1991-1992, pp. 529-531.

³⁰ ALONSO HERNÁNDEZ, Pablo y BENITO LÓPEZ, José Enrique: *Ibidem*.

³¹ ALONSO HERNÁNDEZ, Pablo y BENITO LÓPEZ, José Enrique: *Op. cit.*, p. 531.

³² PALOMAR MACIÁN, Vicente: «Un nuevo exvoto ibérico de bronce localizado en el Alto Palencia» *Quaderns Prehistoria Castellon*, 16. Castellón, 1995.

³³ JÚDICE GAMITO, Teresa: «L' Age du Fer en Europe Sudoccidentale». *Actes du XVIe colloque de L'Association Française pour l'étude de l'Age du fer. Aquitania*, 12. 1994, pp. 422

³⁴ BERROCAL RANGEL, Luis: *El Altar prerromano de Capote. Ensayo etno-arqueológico de un ritual céltico en el Suroeste peninsular*. Madrid, 1994, pp. 232 y 242-243.

5. CONCLUSIONES

En general, podemos decir de esta pieza, por su rasgos formales, que su aspecto es esquemático. Su cuerpo ha sido realizado mediante un modelado anatómico simple que nos presenta una pieza sencilla y sin demasiadas complicaciones a la hora de su elaboración. Otro hecho que nos aproxima a su simpleza es la falta de elementos un poco más específicos, como los ojos o una línea que nos indique la presencia de la boca. A pesar de su esquematismo la figura está muy bien trabajada, con barro depurado, superficie alisada y buena terminación, lo que la muestra, junto a su pequeño tamaño como una pieza con cierta gracia y originalidad.

Si analizamos la pieza detenidamente podemos encontrar una serie de rasgos que la diferencian del resto de las figuras de bóvidos, documentados en nuestro repertorio. Tales características son:

1. La cabeza se encuentra en el mismo plano del cuerpo como se evidencia en la mayoría de los casos estudiados. Respecto a este hecho es necesario señalar que la mayoría de las piezas atribuidas a bóvidos, carecen de cabeza y extremidades por ser las partes más pequeñas propensas a fracturarse; lo que dificulta una clara identificación.
2. Lo señalado en la descripción como «papada» es un elemento significativo, y que nos ayuda a identificar este animal con un bóvido. Es un elemento realista e interesante, ya que no está atestiguado en el resto de representaciones estudiadas.
3. Sólo se conservan del animal las extremidades anteriores, concretamente la pata derecha, ya que la izquierda está ligeramente indicada. Estas han sido aplicadas después de la elaboración del cuerpo. Esta misma técnica ha sido empleada para realizar lo que pensamos son las orejas.
4. En el vientre del animal aparecen cuatro incisiones desigualmente colocadas, cuya funcionalidad exacta desconocemos. Estas incisiones han sido realizadas sobre el barro fresco. De similares características es la figurita de équido perteneciente al yacimiento de Puig de Castellar (Santa Coloma de Gramanet, Barcelona)³⁵, que presenta un agujero en el vientre, que hace supo-

³⁵ VILLAR VILÁ, María: «Figura zoomorfa de Montbarbat. *Pyrenae*, 25. Barcelona. 1994, pp. 144.

ner que esta figura estuvo colocada en un plinto o peana. En el caso que nos ocupa, pensamos que no parece probable, por las condiciones expuestas, que estas incisiones sirvieran para soportar la pieza a una base, ya que son demasiado pequeñas, y están dispuestas de forma aleatoria. Ello nos lleva a pensar que se trate de perforaciones realizadas para que la pieza resista la cocción.

Las representaciones de bóvidos están latentes en el registro arqueológico en un extenso periodo de tiempo, desde el periodo orientalizante se han representado en diferentes contextos y realizado en diversos materiales. La aparición de este elemento en un contexto aparentemente romano evidencia la continuidad de este tipo de representaciones; aunque desconocemos si se ha producido, a lo largo de este intervalo de tiempo, variaciones en su significado ideológico. Por ello, en este caso, llevar a cabo interpretaciones socioeconómicas, religiosas o culturales resulta una labor compleja.

A través del estilo «ingenuo» de la pieza podría llegarse a la conclusión de que procede de una producción local, realizada de manera artesanal, y por tanto no estereotipada.

Relacionar la pieza con una cronología determinada es una labor que sólo puede efectuarse desde un adecuado análisis de los paralelos formales. En el área vettona las representaciones zoomorfas son anteriores a las meseteñas e ibéricas³⁶. Estas últimas pueden alcanzar incluso los siglos II y I a.C., tal y como demuestran los yacimientos de Numancia³⁷, Las Arribillas³⁸, Guissona³⁹ y Puig Castellar⁴⁰. El poblamiento romano de la zona, como ya expusimos en el apartado del entorno arqueológico, podría fecharse en el siglo I a.C. con la fundación de *Metellinum*, sin embargo la centuriación parece resultar algo posterior. Por tanto, podemos suponer una cierta contemporaneidad entre las representaciones de estas piezas y la romanización. En este contexto debemos incluir el ha-

³⁶ GALÁN DOMINGO, Eduardo: «Naturaleza y cultura en el mundo celtibérico». *Kalathos*, 9-10. Teruel. 1989-90, pp. 184-186.

³⁷ WATENBERG, Federico: *Op. cit.*, pág. 237.

³⁸ ALONSO HERNÁNDEZ, Pablo y BENITO LÓPEZ, José Enrique: *Op. cit.*, pág. 533.

³⁹ MARTÍN TOBÍAS, Ricardo: «Dos ejemplares de coroplastia ibérica hallados en Guissona (Lérida)». *Ampurias*, 22-23. Barcelona, 1960-61, pág. 296.

⁴⁰ VILAR VILÁ, María: *Op. cit.*, pág. 144.

llazgo de una figurita con una marcada tradición cultural indígena, susceptible de aparecer en un contexto de romanización del área de estudio.

Por otra parte la coroplástica indígena en Extremadura puede reducirse a las muestras de Capote, que representan fundamentalmente équidos⁴¹, en consonancia con otros ámbitos meseteños. Otras manifestaciones zoomorfas sobre bronce parecen relacionarse con el culto a la diosa lusitana Athaecina⁴². Con el mismo concepto ideológico indígena podría relacionarse la estatuaria zoomorfa, que cuenta con abundantes representaciones.

Para finalizar sería interesante seguir una línea de estudio que analizara la pervivencia de este tipo de representaciones en contextos romanos y su asociación a otro tipo de materiales. Esto, junto a la documentación de lugares de procedencia de estas manifestaciones, ayudaría a comprender el sentido de este tipo de piezas que conviven en el mismo espacio y tiempo con otras evidencias de mayor valor artístico.

Nuestra terracota se incluiría dentro del conjunto de representaciones zoomorfas localizadas en la Península Ibérica, determinar su integración en este conjunto requeriría una serie de datos contextualizados que por el momento no poseemos.

⁴¹ BERROCAL RANGEL, L.: *Op. cit.*

⁴² BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, José María: «Bronces prerromanos del Museo Arqueológico de Cáceres», *Archivo Español de Arqueología*, 35, pp. 129-131.

BIBLIOGRAFÍA

- ALMAGRO GORBEA, Martín: *El Bronce Final y el Período Orientalizante en Extremadura*. B.P.H, 14. Madrid, 1977.
- ALMAGRO GORBEA, Martín: «La necrópolis de Medellín». *Extremadura Arqueológica*, III Jornadas de Prehistoria y Arqueología en Extremadura. Cáceres-Mérida, 1991, pp. 159-173.
- ALONSO HERNANDEZ, Pablo y BENITO LOPEZ, José Enrique: «Figuras zoomorfas de barro de la Edad del Hierro en la Meseta Norte». *Zephyrus*, XLIY-XLY. Salamanca, 1991-1992, pp. 529-531.
- ALONSO SÁNCHEZ, Angela, CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, Enrique y FERNÁNDEZ CORRALES, José María: «Tres ejemplos de poblamiento rural romano en torno a ciudades de la vía de la Plata: *Augusta Emerita, Norba Caesarina y Capara*» en GORGES, Jean-Gerard y SALINAS DE FRIAS, Manuel: *Les campagnes de la Lusitanie romaine. Occupation du sol et habitats*. Colección de la Casa de Velázquez, 47. Madrid, 1994, pp. 67-87.
- ARIÑO, E. y GURT, José María: «Catastros romanos en el entorno de *Avgvsta Emerita*. Fuentes literarias y documentación arqueológica» en GORGES, Jean-Gerard y SALINAS DE FRÍAS, Manuel: *Les campagnes de la Lusitanie romaine. Occupation du sol et habitats*. Collection de la Casa de Velázquez, 47. Madrid, 1994, pp. 44-66.
- ARINO GIL, Enrique, GURT I ESPARRAGUERA, Josep María y MARTÍN BUENO, Manuel A.: «Structures rurales et societés antiques» en DOUKELLIS, P. N. y MENDONI, L. G.: *Structures Rurales et Sociétés Antiques*, pp. 309-328.
- BARRIENTOS ALFAGEME, Gonzalo: «Introducción geográfica a la Historia de Extremadura» en BARRIENTOS ALFAGEME, Gonzalo, CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, Enrique y ALVAREZ MARTINEZ, Jose María: *Historia de Extremadura. Tomo I, La Geografía y los tiempos antiguos*. Badajoz, 1985, pp. 13-60.
- BERROCAL RANGEL, Luis: *El Altar prerromano de Capote. Ensayo etnoarqueológico de un ritual céltico en el Suroeste peninsular*. Madrid, 1994, pp. 232 y 242-243.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. María: «Bronces prerromanos del Museo Arqueológico de Cáceres», *Archivo Español de Arqueología*, 35, pp. 129-131.

- CABRÉ, J. y MOLINERO, A.: *El castro y la necrópolis del Hierro céltico de Chamartín de la Sierra* (Ávila). *Acta Arqueológica Hispánica*, V. Madrid, 1950.
- CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, Enrique: *La vida rural romana en Extremadura*. Cáceres, 1985.
- CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, Enrique: «La prospección sistemática y el poblamiento romano en Extremadura». *Nakla*, 2. *La prospección Arqueológica*. Granada, 1997, pp. 97-115.
- CORZO, Ramón: «In finibus emeritensium». *Augusta Emerita*. Madrid, 1976.
- DEL AMO y DELA HERA, Mariano: «Estudio Preliminar sobre la Romanización en el Término de Medellín (Badajoz)». *Noticiario Arqueológico Hispano, Arqueología*, II. Madrid, 1973.
- GALÁNDOMINGO, Eduardo: «Naturaleza y cultura en el mundo celtibérico». *Kalathos*, 9-10. Teruel, 1989-90, pp. 184-186.
- GONZÁLEZ CORDERO, Antonio, DE ALVARADO GONZALO, Manuel y SUÁREZ SANZ DE VENEGAS, José: «Nuevas aportaciones a la epigrafía de Extremadura». *Alcántara*, 21. Cáceres, 1991.
- JÚDICE GAMITO, Teresa: «L' Age du Fer en Europe Sudoccidentale». *Actes du XVIe colloque de L' Association Franvaise pour l' etude de l' Age du fer. Aquitania*, 12. 1994, pp. 422.
- JUYENT SÁNCHEZ, E. : «Primer corte estratigráfico realizado en Roques de Sant Formatge (Serós, Lérida) y algunas cuestiones en torno a la formación de la cultura ilergete» *Noticiario Arqueológico Hispánico. Prehistoria*, 2. Madrid, 1973, pp. 381-382.
- MARTÍN TOBÍAS, Ricardo: «Dos ejemplares de coroplastia ibérica hallados en Guissona (Lérida)». *Ampurias*, 22-23. Barcelona, 1960-61, pág. 296.
- MÉLIDA, José Ramón: *Catálogo Monumental de España. Provincia de Badajoz*. Madrid, 1925.
- NEGREL I GRANEL, Mercé y VILÁ y BOTA, María del Vilar: «Les llars de foc de Montbarbat», *Pyrenae*, 24. Barcelona, 1993, pp. 167-182.
- PALOMAR MACIÁN, V. : «Un nuevo exvoto ibérico de bronce localizado en el Alto Palancia» *Quadens Prehistoria Castellon*, 16. Castellón, 1995.
- RODRÍGUEZ DÍAZ, Alonso: «"Proyecto Hornachuelos": 1986-1990 (Ribera del Fresno, Badajoz)». *Extremadura Arqueológica*, n.º I Jornadas de

- Prehistoria y Arqueología en Extremadura (1986-1990). Cáceres-Mérida, 1991, pp. 283-300.
- RODRÍGUEZ DÍAZ, A. y ORTIZ ROMERO, P.: «La Mata de Campanario (Badajoz): un nuevo ejemplo de «Arquitectura de Prestigio» en la Cuenca Media del Guadiana» en RODRÍGUEZ DÍAZ, Alonso (Coord.): *Extremadura Protohistórica: Paleoambiente, Economía y Poblamiento*. Cáceres, 1998.
- SANZ MÍNGUEZ, Carlos: *Los Vacceos: Cultura y ritos funerarios de un pueblo prerromano del Valle Medio del Duero. La necrópolis de las Ruedas Padilla del Duero (Valladolid)*. Arqueología en Castilla y León, 6. León, 1997, pp. 175-176.
- SILLIÉRS, Pierre: «Centuriation et voie romaine au sud de Mérida. Contribution a la delimitation de la Betica et de la Lusitanie». *Melanges de la Casa de Velázquez*, XVII, Madrid, 1982.
- SILLIÉRS, Pierre: «Voies romaines et limites de provinces et de cités en Lusitanie» en VV. AA.: *Les villes de Lusitanie romaine. Hiérarchies et territoires*. París, 1990.
- SUÁREZ DE VENEGAS SANZ, José: «El poblamiento rural romano. La primera ordenación del territorio extremeño. El caso de las vegas altas del Guadiana». *Alcántara*, 19. Cáceres, 1990, pp. 7-25.
- VELÁZQUEZ JIMÉNEZ, Agustín: «El tesorillo de «Torrecaños», Guareña (Badajoz)». *Excavaciones Arqueológicas en España*, 126. Augusta Emerita, I. Madrid, 1983, pp.81-190.
- VILAR VILÁ, María: «Figura zoomorfa de Montbarbat». *Pyrenae*, 25. Barcelona, 1994, pp. 144.
- WATTENBERG, Federico: *Las cerámicas indígenas de Numancia*. Bibliotheca Praehistorica Hispánica. vol., IV. Madrid, 1963, pág. 237.
- WIEGELS, E: «Zum territorium des Augusteischen kolonie Emerita». *Madriider Mitteilungen*, 17. Manz und Reim, 1976.