



CCIL

Congreso sobre
Control Interno Local
Badajoz 10/19

“El nuevo rol de los órganos de control interno”



3 y 4 de octubre de 2019



Edificio Siglo XXI, Caja de Badajoz

Reparo versus omisión

Coordinador: Ángel Díaz Mancha

Ponentes: Casiano Rojas Pozo

Laura Atance Aparicio

EL INFORME DE OMISIÓN DEL ARTÍCULO 28.2 RD 424/17

Nombre ponente: CASIANO ROJAS POZO

c.rojas@poderjudicial.es



PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

¿Cómo conjugar el artículo 28.2 RD 424/2017 con la nulidad de pleno derecho?

¿El precepto está exigiendo al OI que proponga su **CONVALIDACIÓN** para evitar trámites innecesarios...si es que entiende que se va a llegar a la misma conclusión que si se realizara una revisión de oficio?

LEY 39/2015

Artículo 52. Convalidación.

La Administración podrá **convalidar los actos anulables**, subsanando los vicios de que adolezcan.

Artículo 106. Revisión de disposiciones y actos nulos.

1. Las Administraciones Públicas... **declararán de oficio** la nulidad de los actos administrativos que hayan puesto fin a la vía administrativa o que no hayan sido recurridos en plazo, en los supuestos previstos en el artículo 47.1.

Artículo 110. Límites de la revisión.

Las facultades de revisión establecidas en este Capítulo, **no podrán ser ejercidas** cuando por prescripción de acciones, por el tiempo transcurrido o por otras circunstancias, su ejercicio resulte contrario a la equidad, a la buena fe, al derecho de los particulares o a las leyes.

El artículo 28.2 e) Real Decreto 424/2017 establece un LIMITE A LA REVISIÓN DE OFICIO EN EL ÁMBITO DEL CONTROL INTERNO DE LAS ENTIDADES LOCALES.

“sólo sería pertinente instar...dicha revisión...”

DOS PRINCIPIOS GENERALES DEL DERECHO:

ENRIQUECIMIENTO INJUSTO

ECONOMÍA PROCESAL.

CONSECUENCIAS DE ESTAR ANTE UN LÍMITE A LA REVISIÓN DE OFICIO.

STS 26/06/2018, REC 2011/2016.

- . – Son **EXCEPCIONALES**. Y tienen por finalidad evitar un **EJERCICIO DESPROPORCIONADO** de la facultad de revisión de oficio.
- . – **DEBE RAZONARSE** sobre los **MOTIVOS EXCEPCIONALES** relacionados con la buena fe, la equidad o los derechos de los particulares que se verían afectados por la nulidad.
- . - **DEBE RAZONARSE** por qué concurre en el caso que analizamos **UN SUPUESTO DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTO** (esto es, las **CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES** que hacen que la revisión resulte contraria a la equidad y buena fe).
- . – La decisión o no de proponer la no revisión dependerá **DEL CASO CONCRETO Y DE LOS BIENES JURÍDICOS EN JUEGO**.



LA INSTITUCIÓN DEL ENRIQUECIMIENTO INJUSTO. NOTAS PARA SU EXISTENCIA.

- . – Debe tener su **ORIGEN** en la propia Administración o que ésta consienta su ejecución.
- . – Que **NO SE EJECUTEN** por **PROPIA INICIATIVA** del empobrecido.
- . – **SE HAYA GENERADO EN ÉL, RAZONABLEMENTE**, la creencia de que le incumbía un **DEBER DE COLABORACIÓN** con la Administración (**REALIDAD DEL ENCARGO** y la **CONFIANZA** despertada de que sería atendido).
- . – **EL CONOCIMIENTO DE LA IRREGULARIDAD** por parte del empobrecido como elemento determinante para apreciar su **BUENA FE**.
- . – **LA REAL UTILIDAD** para la Administración y que la prestación/obra/suministro **SEAN NECESARIAS**.

DETERMINACIÓN DEL VALOR DEL ENRIQUECIMIENTO.

- . – En el enriquecimiento la restitución **SÓLO** totaliza la **CUANTÍA REAL** del enriquecimiento producido.
- . – Se suele venir resarcido al empobrecido con el **VALOR DE MERCADO** que determina unilateralmente sin que la Administración discuta el precio.
- . – **EL BENEFICIO INDUSTRIAL.**
- . – **LOS GASTOS GENERALES.**
- . – **EL IVA.**
- . – **LOS INTERESES DE DEMORA.**
- . – **LA ÚLTIMA DOCTRINA DE LA AUDIENCIA NACIONAL. SAN 20/02/2018 rec. 144/2016. NINGUNO DE ESOS CONCEPTOS FORMA PARTE DE LA DETERMINACIÓN DEL ENRIQUECIMIENTO.** (la indemnización se acuerda por aplicación del principio que veda el enriquecimiento injusto en cuyo caso la indemnización se limita aquellas cantidades que efectivamente han producido un aumento del patrimonio enriquecido).

ACTUACIONES QUE DEBE REALIZAR EL ÓRGANO DE INTERVENCIÓN SEGÚN EL ART. 28.2 RD 424/2017.

- A) CONCURRENCIA DE LOS REQUISITOS DEL ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.**
- B) VALORACIÓN DEL BENEFICIO OBTENIDO POR LA ENTIDAD LOCAL.**
- C) OTRAS ACTUACIONES POSIBLES. ARTÍCULO 86.5 LEY 39/2015.**
- D) DETERMINACIÓN DE RESPONSABILIDADES. ARTÍCULO 5 REAL DECRETO 424/2017.**

CONCURRENCIA DE LOS REQUISITOS DEL ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

- a) El objeto del gasto, el importe, su naturaleza jurídica y la fecha de realización (letra a) del artículo 28.2).
- b) “El carácter de las prestaciones” (letra e).
- c) Los datos identificativos del empobrecido.
- d) EL INFORME DEL ÓRGANO DE GESTIÓN.

VALORACIÓN DEL BENEFICIO OBTENIDO POR LA E.L.

- . – **COMPROBACIÓN** de que las prestaciones **SE HAN RESALIZADO EFECTIVAMENTE** (art. 28.2c). informes del art 6.4.
- . – **IDONEIDAD** para la finalidad pretendida.
- . – **CORRECTA EJECUCIÓN.**
- . – **UTILIDAD PARA LA ENTIDAD LOCAL.**
- . – **AJUSTE A PRECIOS DE MERCADO** (art. 28.2c).
- . – **CONCEPTOS A TENER EN CUENTA PARA VALORAR. DOCTRINA JURISPRUDENCIAL.**

ORGANIZADORES



PATROCINADORES PLATINO



PATROCINADORES ORO



PATROCINADORES PLATA



COLABORADORES



MEDIA PARTNER



CON EL APOYO E IMPULSO DE

