



ASUNTO: PERSONAL/POLICÍA LOCAL

Reconocimiento del derecho a disfrutar de permiso por enfermedad de familiar.

044/15

EP

INFORME

I. ANTECEDENTES DE HECHO

Escrito del Alcalde de XX, al que acompaña escrito de Policía Local, en el que interesa se le reconozca el derecho de disfrute de permiso por enfermedad de familiar.

II. LEGISLACIÓN APLICABLE

- Constitución Española (CE)
 - Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL)
 - Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público (EBEP)
-



- Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJPAC)
- Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de abril, que aprueba el Texto Refundido de Disposiciones vigentes en materia de Régimen Local (TRRL)
- Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (ROF)
- Decreto 149/2013, de 6 de agosto, por el que se regulan la jornada y horarios de trabajo, los permisos y las vacaciones del personal funcionario al servicio de la Administración de la Comunidad Autónoma de Extremadura

III. FONDO DEL ASUNTO

El art. 48.1.a) de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público (EBEP) prevé la concesión de permisos por causas justificadas, entre otras, por "...accidente o enfermedad grave de un familiar dentro del primer grado de consanguinidad o afinidad, tres días hábiles cuando el suceso se produzca en la misma localidad, y cinco días hábiles cuando sea en distinta localidad".

Por tanto, la cuestión que debemos tener en cuenta es la de que ha de entenderse como días hábiles y al respecto la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común -LRJPAC-, en su art. 48.1 nos dice."Siempre que por Ley o normativa comunitaria europea no se exprese otra cosa, cuando los plazos se señalen por días, se entiende que éstos son hábiles, excluyéndose del cómputo los domingos y los declarados festivos". Y como bien dice el consultante, los domingos y los declarados festivos son los días inhábiles.

Al respecto de su aplicación al agente de la Policía Local que solicita el disfrute del permiso, recordemos, como se ocupa de hacer el solicitante del permiso, que los Cuerpos de Policía Local son institutos armados de naturaleza civil con estructura y organización jerarquizada bajo la superior autoridad y dependencia directa del Alcalde, y en el ejercicio de sus funciones los miembros de los Cuerpos de Policía Local tendrán el carácter de agentes de la autoridad. Y esta



definición hace que deban estar integrados en la Administración Especial Servicios Especiales de las Corporaciones Locales. Esta especialidad hace aparecer la necesidad de normas específicas que regulen su situación y régimen jurídico, con independencia de que, a la vez, deban aplicarse el resto de las normas de función pública, dado su necesaria catalogación como funcionarios públicos.

Ahora bien, al tratarse de un Policía Local, y por tanto de funcionario de Administración Local, conviene recordar por su parte, lo que al respecto dispone el art 142 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las Disposiciones Legales Vigentes en materia de Régimen Local (TRRL): “Los funcionarios de la Administración local tendrán derecho a las recompensas, permisos, licencias y vacaciones retribuidas previstas en la legislación sobre función pública de la Comunidad Autónoma respectiva y, supletoriamente, en la aplicable a los funcionarios de la Administración del Estado.”

En su consecuencia debemos acudir a la normativa de la respectiva Comunidad Autónoma, en nuestro caso, de Extremadura, y así el Decreto 149/2013, de 6 de agosto, por el que se regulan la jornada y horarios de trabajo, los permisos y las vacaciones del personal funcionario al servicio de la Administración de la Comunidad Autónoma de Extremadura, en su art. 13.1.b) dispone:

“Los empleados públicos incluidos en el ámbito de aplicación del presente Decreto, con arreglo a lo dispuesto en la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público, tendrán derecho a disfrutar de los siguientes permisos:

(....)

b) Por fallecimiento, accidente o enfermedad graves de un familiar dentro del primer grado de consanguinidad o afinidad, de hermanos y de cónyuge o pareja de hecho, tres días hábiles cuando el suceso se produzca en la misma localidad del domicilio del funcionario, y cinco días hábiles cuando sea en una localidad diferente. En los mismos supuestos, si el causante es un familiar dentro del segundo grado de consanguinidad o afinidad, el permiso será de dos días hábiles cuando se produzca en la misma localidad y de cuatro días hábiles cuando sea en una localidad diferente. En el caso de fallecimiento de familiares dentro del tercer grado de consanguinidad, el permiso será de un día natural.



A los efectos indicados en el párrafo precedente, se equipara a enfermedad grave de un familiar su ingreso hospitalario, con una duración superior a veinticuatro horas, cuando requiera la presencia del funcionario junto al familiar enfermo o accidentado, siempre que éste no disponga del acompañamiento de otra persona. La finalización de la hospitalización determinará el fin del permiso, salvo que persista la causa de enfermedad grave, que habrá de acreditarse debidamente, al igual que en los casos que no conlleven la hospitalización del familiar enfermo o accidentado.

Tratándose de intervenciones quirúrgicas de parientes hasta el segundo grado de consanguinidad o afinidad, cónyuge o pareja de hecho, que no requieran hospitalización pero sí se prescriba reposo domiciliario, el permiso será de dos días hábiles cuando el hecho se produzca en la misma localidad y de cuatro días hábiles cuando sea en una localidad diferente, en tanto se mantengan las circunstancias motivantes de su concesión.

Tratándose de accidente o enfermedad graves de un familiar, el inicio del permiso será determinado por el funcionario o funcionaria y su disfrute se realizará, con carácter general, de forma continuada y sin interrupción, salvo situaciones excepcionales debidamente justificadas y ponderadas, hasta completar los días que pudieran corresponderle o, en su caso, hasta el alta médica.”

Consecuencia de lo que establece dicho precepto y al tratarse de un supuesto de hospitalización, que por el precepto se considera como sinónimo de enfermedad grave, para que el Agente de la Policía Local interesado pueda disfrutar del indicado permiso, se deberá acreditar por este ante el Ayuntamiento, que el ingreso en el hospital del hijo del interesado requiere según los facultativos que le atiendan, de la presencia del Policía en cuestión—entendemos que con carácter de permanencia — pues dice el precepto comentado, “... cuando requiera la presencia del funcionario junto al familiar enfermo o accidentado,...”, y por parte, del propio interesado, deberá justificar también ante el Ayuntamiento, que solo él puede acompañar a su hijo en el hospital dentro de su círculo familiar, pues el permiso se concede al Agente de la Policía, y “... siempre que éste no disponga del acompañamiento de otra persona.”

Y en orden al disfrute del referido permiso, señala el último párrafo del art. que comentamos:



“Tratándose de accidente o enfermedad graves de un familiar, el inicio del permiso será determinado por el funcionario o funcionaria y su disfrute se realizará, con carácter general, de forma continuada y sin interrupción, salvo situaciones excepcionales debidamente justificadas y ponderadas, hasta completar los días que pudieran corresponderle o, en su caso, hasta el alta médica.”

Por tanto, el disfrute “... se realizará, con carácter general, de forma continuada y sin interrupción,...” y solo podrá disfrutarse de forma discontinua sin concurren “... situaciones excepcionales debidamente justificadas y ponderadas...”, cuyo justificación y ponderación corresponderá decidir sin lugar a dudas por el responsable del servicio y no por el funcionario interesado.

Dado el carácter especial que hemos comentado de la policía local es significativo el razonamiento que hizo el Abogado del Estado, para un caso parecido, en el Considerando primero de la sentencia del TS, Sala 3ª, de 15 de febrero de 2010, que dice: "... sostiene el Abogado del estado que el problema se suscita con los funcionarios de la Policía Municipal que tienen turno de noche,.... Estos funcionarios trabajan cuatro días a la semana y libran tres, frente al resto de funcionarios y a la generalidad de funcionarios que trabajan cinco días a la semana y libran dos. Para aquellos funcionarios, sus jornadas de trabajo al mes son 18, y no 22, por ello, el Ayuntamiento les reconoce su vacación anual de un mes natural o 18 días hábiles o de trabajo para ellos, que equivalen a un mes natural. Y esto es lo que ha anulado la sentencia y es el error en el que el recurrente entiende que ha incurrido la sentencia. Porque si se les reconociera a estos funcionarios de Policía Local, turno de noche, 22 días hábiles, resultaría que si utilizarán los 22 días en períodos de cuatro días, con 18 días utilizados de los 22 concedidos equivaldrían a un mes natural o disfrutarían de un mes natural de forma discontinua, y les quedarían otros 4 días que los deberían imputar al mes siguiente obteniendo un total de 37 días naturales".

CONCLUSION: Aplicando los razonamientos que contiene a que este informe se contrae, es evidente que el disfrute por el Policía Local en cuestión, de los días de permiso solicitado han de serlo de manera continuada y sin interrupción y por tanto, siendo hábiles los días siguientes a la realización de su turno, los correspondientes al permiso se imputarán a ellos y no a otros en los que



correspondiera nuevo turno al Policía en cuestión, por cuanto como señalamos más arriba la regulación normativa de los permisos se refiere al carácter de hábil de la jornada para su disfrute con indiferencia de la jornada o turno de trabajo que corresponda al empleado público en cuestión.

Badajoz, abril de 2015